

ОБЗОР

судебных решений по вопросам противодействия коррупции

1. Постановление Верховного Суда РФ от 26.01.2018 N 36-АД17-8

За невыполнение требований, содержащихся в представлении прокуратуры об устранении нарушений, выявленных в рамках проверки органа, связанных с представлением служащими неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в том числе о привлечении к ответственности лиц, допустивших коррупционные правонарушения, руководитель органа привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 17.7 КоАП РФ. Прокурор указал, что проверки не проводились, мер ответственности к нарушителям не применено.

Суд, меняя формулировку решений нижестоящих судов, которыми руководитель был признан виновным в совершении правонарушения, указал, что применение мер ответственности является правом, а не обязанностью представителя нанимателя. Императивное требование прокурора о решении вопроса о привлечении к ответственности лиц, виновных в допущенных нарушениях закона, противоречит нормам законодательства РФ, следовательно, невыполнение указанного требования представления прокурора необоснованно вменено руководителю органа.

2. Постановление Верховного Суда РФ от 21.02.2018 N 5-АД17-110

Суд признал правомерным привлечение учреждения к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, несмотря на то, что заместитель директора учреждения, передавший взятку должностному лицу органа, уполномоченного на проведение плановой проверки учреждения, привлечен к уголовной ответственности.

Суд указал, что привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо. Кроме того, при установлении вины юридического лица в совершении административного правонарушения определяется, имелась ли у него возможность не допустить факт получения должностным лицом незаконного вознаграждения от его имени. В рассматриваемом случае учреждением не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм.

3. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 17.01.2018 по делу N 33-163/2018

Суд признал правомерным увольнение служащей в связи с утратой доверия за допущенный конфликт интересов, связанный с трудоустройством в орган родственника, указав на то, что из материалов проверки следует, что утрата доверия возникла не в момент трудоустройства родственника, а в момент оформления служащей платежных документов на оплату труда родственника за якобы отработанный полный месяц, тогда как он фактически отработал 5 дней. Тем самым служащая при реализации своих служебных полномочий личными действиями создала возможность получения родствен-

ником доходов, на которые данное лицо не имел права, что явно свидетельствует о существовании конфликта.

4. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 01.03.2018 по делу № 33а-4000/2018

Суд отменил решение о возложении на Думу обязанности принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата за представление неполных сведений об имуществе за 2015 год, поскольку полномочия депутат исполняет с 18 сентября 2016 года, то его полномочия, могут быть досрочно прекращены только за нарушения, допущенные после этой даты. Предоставление недостоверных сведений об имуществе за 2015 год, то есть за период до избрания депутатом Думы текущего созыва, не могут служить основанием для прекращения полномочий депутата Думы текущего созыва.

5. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.01.2018 N 33-3752/2018

Суд признал правомерным решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению об отказе в даче согласия лицу, ранее замещавшему должность федеральной государственной гражданской службы в Федеральной службе судебных приставов, на замещение главного специалиста группы исполнительного производства ПАО «ВТБ 24», мотивированное тем, что в период службы отдельные функции государственного управления в отношении ПАО «ВТБ 24» могли входить в его полномочия, а при замещении указанной должности в ПАО «ВТБ 24» в его должностные обязанности будет входить взаимодействие с Федеральной службой судебных приставов.

6. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 08.02.2018 по делу N 33-1161/2018

Суд признал правомерным увольнение служащего за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов, поскольку служащий, занимая соответствующую должность, использовал свое должностное положение, являясь председателем жилищной комиссии, проявил личную заинтересованность, выразившуюся в получении выгоды в виде предоставления ему жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, которое могло быть передано гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилье. Только в день поступления жалобы в прокуратуру служащим осуществлены действия по возврату жилого помещения.

Доводы истца о том, что к нему необоснованно применена крайняя мера дисциплинарного взыскания, при привлечении к дисциплинарной ответственности не учтены рекомендации комиссии по проведению служебного расследования, комиссии по урегулированию конфликта интересов, а также отсутствие ранее наложенных дисциплинарных взысканий, суд не принял, указав, что выбор вида применяемого дисциплинарного взыскания относится к компетенции работодателя, выводы названных комиссий носят рекомендательный характер.